ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

рукописей статей, поступивших в редакцию научно-технического журнала «Радиоэлектронная отрасль: проблемы и их решения»

(*документ разработан на основании требований Приложение № 2 к приказу Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от «31» мая 2023 г. № 534 «Требования к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»*)

1. Каждая поступившая рукопись (на бумажном или электронном виде в формате pdf) подлежит процедуре (порядку) *рецензирования - рассмотре­ния и экспертной оценке рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования.*

К рецензированию статей привлекаются как правило члены Редакционного совета и Редакционной коллегии, которые должны являться квалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних трех лет публикации по тематике рецензируемой статьи, имеющие ученую степень, признанный авторитет и работа­ющие в области знаний, к которой относится содержание рукописи.

Рецензентом (*экспер­том, действующим от имени редакционной коллегии Журнала и проводящим научную экспертизу ав­торских материалов с целью определения возможности их публикации*) не может быть ав­тор или соавтор рецензируемой работы, а также, научные руководители соискателей учёной степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор.

Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах в целях защиты авторских прав. Рецензентам не разрешается снимать копии с рукописей, а также пе­редавать рукопись на рецензирование другому лицу без разрешения редакции. Рецензенты не имеют права разглашать содержащиеся в статье сведения, использовать в своих интересах знание о содержании работы до ее опубликования. При необходимости рукопись направляется двум рецензентам (например, когда ее тема находится на стыке различных научных дисциплин).

В случае, если статья не удовлетворяет ми­нимальным требованиям (по тематике, научному уровню, наличию научных результатов и оформлению), то автору направляется мотивированный отказ с номером протокола отказа к публикации за подпись главного редактора. В противном случае рукопись рецензируется.

1. Если рецензия положительна и не содержит замечаний, то рукопись выносится на рассмотрение Редакционной коллегии и дальнейшей её публикации.
2. Рецензия должна содержать всесторонний анализ рукописи статьи. Рецензия составляется в свободной форме, с обязательным освещением следующих положений:
   1. Актуальность тематики статьи.
   2. Научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье.
   3. Значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальней­шего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний.
   4. Адекватность и современность методов исследования и статистической обработки ма­териалов.
   5. Достаточность материала исследования.
   6. Корректность обсуждения полученных результатов. Соответствие выводов целям и задачам исследования.
   7. Качество проработки литературных источников (список литературы).
   8. Целесообразность включения в статью таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме.
   9. Качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.
3. В заключительной части рецензии должна содержаться рекомендация о целесообраз­ности ее публикации либо о необходимости ее доработки (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).
4. Рецензия подписывается рецензентом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием учёной степени, учёного звания и занимаемой рецензентом должности.
5. Срок рецензирования статьи - не более двух недель со дня поступления её рецензенту.

Редакция Журнала должна направлять авторам копии рецензий (на бумажном или электронном виде в формате pdf) на представленные материалы и/или мотивированный отказ в публикации представленных материалов в течение 5 дней после её подписания рецензентом.

1. В случае наличия в рецензии рекомендаций о необходимости доработки статьи, руко­пись с замечаниями рецензента и редакционной коллегии отсылается автору на доработку. Статья, доработанная автором, направляется на повторную экспертизу. Далее смотри пункт 1.
2. Рецензии хранятся в редакции Журнала в течение 5 лет.
3. Главный Редактор Журнала должен направлять копии рецензий в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, экспертные советы Высшей аттестационной комиссии при поступлении в редакцию Журнала соответствующего запроса.
4. Сроки рассмотрения, представленных к публикации статей - не более 3 месяцев.

**The PROCEDURE FOR REVIEWING**

**manuscripts of articles submitted to the editorial office of the scientific and technical journal "Radioelectronic Industry: problems and their solutions"**

(the document was developed based on the requirements of Appendix No. 2 to the Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation dated May 31, 2023 No. 534 "Requirements for peer-reviewed scientific publications for inclusion in the list of peer-reviewed scientific publications publications in which the main scientific results of dissertations for the degree of Candidate of Sciences, for the degree of Doctor of Sciences should be published")

1. Each received manuscript (in paper or electronic form in pdf format) is subject to the review procedure (procedure) - review and expert evaluation by reviewers of the scientific article proposed for publication in order to determine the expediency of its publication.

As a rule, members of the Editorial Board and the Editorial Board are involved in reviewing articles, who must be qualified specialists in the subject of the reviewed materials and have published on the subject of the reviewed article within the last three years, have an academic degree, recognized authority and work in the field of knowledge to which the content of the manuscript relates.

The reviewer (an expert acting on behalf of the editorial board of the Journal and conducting a scientific examination of author's materials in order to determine the possibility of their publication) may not be the author or co-author of the reviewed work, as well as scientific supervisors of applicants for an academic degree and employees of the department in which the author works.

The article is submitted to the reviewer without specifying any information about the authors in order to protect copyrights. Reviewers are not allowed to make copies of manuscripts, as well as transfer the manuscript for review to another person without the permission of the editorial board. Reviewers do not have the right to disclose the information contained in the article, to take advantage of knowledge about the content of the work before its publication. If necessary, the manuscript is sent to two reviewers (for example, when its topic is at the junction of various scientific disciplines).

If the article does not meet the minimum requirements (in terms of subject matter, scientific level, availability of scientific results and design), then the author is sent a reasoned refusal with the number of the protocol of refusal to publish for the signature of the editor-in-chief. Otherwise, the manuscript is reviewed.

2. If the review is positive and contains no comments, then the manuscript is submitted for consideration by the Editorial Board and its further publication.

3. The review should contain a comprehensive analysis of the manuscript of the article. The review is compiled in free form, with mandatory coverage of the following provisions:

3.1 Relevance of the topic of the article.

3.2 Scientific novelty of the research direction considered in the article.

3.3 The significance of the formulation of the problem (task) or the results obtained for the further development of theory and practice in the field of knowledge under consideration.

3.4 Adequacy and modernity of research methods and statistical processing of materials.

3.5 Sufficiency of the research material.

3.6 The correctness of the discussion of the results obtained. Compliance of the conclusions with the goals and objectives of the study.

3.7 The quality of the study of literary sources (references).

3.8 The expediency of including tables and illustrative material in the article and their correspondence to the topic being presented.

3.9 The quality of the article design: style, terminology, wording.

4. The final part of the review should contain a recommendation on the expediency of its publication or on the need for its revision (indicating the inaccuracies and errors made by the author).

5. The review is signed by the reviewer with a transcript of the surname, first name and patronymic, date, indicating the academic degree, academic title and position held by the reviewer.

6. The review period of the article is no more than two weeks from the date of receipt to the reviewer.

The editorial board of the Journal must send the authors copies of the reviews (in paper or electronic form in pdf format) for the submitted materials and/or a reasoned refusal to publish the submitted materials within 5 days after its signing by the reviewer.

7. If the review contains recommendations on the need to finalize the article, the manuscript with the comments of the reviewer and the editorial board is sent to the author for revision. The article, finalized by the author, is sent for re-examination. Next, see point 1.

8. Reviews are kept in the editorial office of the Journal for 5 years.

9. The Editor-in-Chief of the Journal must send copies of reviews to the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, the expert councils of the Higher Attestation Commission upon receipt of a corresponding request to the editorial office of the Journal.

10. The deadline for consideration of articles submitted for publication is no more than 3 months.